

LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCINIAM TEISMUI

Gedimino pr. 53, LT-01104 Vilnius

Pareiškėjas: Seimo narių grupė

Gedimino pr. 53, LT-01109 Vilnius

Pareiškėjų atstovai:

Seimo narys Stasys Šedbaras

Seimo narys Julius Sabatauskas

Gedimino pr. 53, LT-01109 Vilnius

Ginčijamą aktą priėmusi valstybės institucija:

Lietuvos Respublikos Seimas

Gedimino pr. 53, LT-01109 Vilnius

PRAŠYMAS

IŠTIRTI TEISĖS AKTO ATITIKIMĄ LIETUVOS RESPUBLIKOS KONSTITUCIJAI

2020 m. balandžio d.

Vilnius

I. Faktinės teisės akto priėmimo aplinkybės

1.1. Lietuvos Respublikos Seimas 2017 m. lapkričio 9 d. nutarimu Nr. XIII-720 paskyrė Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją Sigitą Rudėnaitę šio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininke. Nutarimas įsigaliojo 2017 m. lapkričio 13 d. Pagal Teismų įstatymo 79 straipsnio 4 dalį Aukščiausiojo Teismo skyriaus pirmininkas skiriamas penkeriems metams.

1.2. Lietuvos Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 112 straipsnio penktąja dalimi, 2019 m. gruodžio 16 d. dekretu Nr. 1K-162 prašė Teisėjų tarybą patarti dėl teikimo Lietuvos Respublikos Seimui atleisti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją Sigitą Rudėnaitę iš šio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigų ir skirti ją Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininke.

1.3. 2019 m. gruodžio 16 d. nutarimu Nr. 13P-208-(7.1.2) Teisėjų taryba nutarė patarti Lietuvos Respublikos Prezidentui teikti Seimui atleisti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją Sigitą Rudėnaitę iš šio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkės pareigų ir skirti ją Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininke.

1.4. Lietuvos Respublikos Prezidentas 2019 m. gruodžio 16 d. dekretu Nr. 1K-164, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 84 straipsnio 11 punktu, 112 straipsnio antrąja ir penktąja dalimis, Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 79 straipsnio 1, 3 ir 4 dalimis, 81 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 3, 7 dalimis, 90 straipsnio 1 dalies 4 punktu, atsižvelgdamas į Teisėjų tarybos patarimą, teikė Lietuvos Respublikos Seimui „<...> atleisti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją Sigitą Rudėnaitę iš šio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigų ir skirti ją Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininke“.

1.5. 2020 m. balandžio 21 d. Seimui buvo pateiktas nutarimo projektas Nr. XIIIIP-4349(2) „Dėl Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjos Sigitos Rudėnaitės atleidimo iš šio teismo civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigų ir skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininke“, kurio 1 straipsnyje buvo įrašyta „Atleisti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją Sigitą Rudėnaitę iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigų“, o 2 straipsnyje - „Paskirti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją Sigitą Rudėnaitę Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininke“. Seimo nariai dėl šio nutarimo projekto atliko du slaptus, atskirus balsavimus.

1.6. Pirmuoju slaptu balsavimu Seimas pritarė Sigitos Rudėnaitės atleidimui iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkės pareigų (balsavimo rezultatai: už 68, prieš 34, susilaikė 17). Antruoju slaptu balsavimu Seimas nepritarė nutarimo 2 straipsniui, kuris numatė Sigitos Rudėnaitės paskyrimą Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininke (balsavimo rezultatai: už 52, prieš 46, susilaikė 23, sugadinti biuleteniai 5).

1.7. Taigi įvyko konstitucinis teisinis kazusas, kai Seimas, neturėdamas tam konstitucinio teisinio pagrindo, atleido pareigas einančią Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkę, neperkeldamas jos į kitas pareigas. Šiam Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimui buvo suteiktas Nr. XIII-2848.

II. Prašymo konstituciniai teisiniai argumentai

2.1. Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – Konstitucija) 112 straipsnio antroje dalyje nustatyta, kad Aukščiausiojo Teismo teisėjus, o iš jų – pirmininką, skiria ir atleidžia Seimas Respublikos Prezidento teikimu. Pagal to paties straipsnio penktąją dalį dėl teisėjų paskyrimo, paaukštinimo, perkėlimo ar atleidimo iš pareigų Respublikos Prezidentui pataria speciali įstatymo numatyta teisėjų institucija.

2.2. Vadinasi, Konstitucijos 112 straipsnio 2 ir 5 dalyse nustatyta specifinė Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjų ir teismo pirmininko (ši procedūra *inter alia* taikoma ir skyriaus pirmininkų skyrimo procedūrai) procedūra, kurioje dalyvauja Lietuvos Respublikos Prezidentas (teikia kandidatūras į šio teismo teisėjus ir pirmininkus), teisminės valdžios savivaldos institucija

Teisėjų taryba (pataria Lietuvos Respublikos Prezidentui skirti ar atleisti šio teismo teisėjus) ir įstatymų leidžiamoji valdžia Seimas (skiria ir atleidžia šio teismo teisėjus ir pirmininkus).

2.3. Nors pačioje Konstitucijoje *expressis verbis* nėra numatyta Lietuvos Aukščiausiojo Teismo skyriaus pirmininko skyrimo ir atleidimo procedūra, Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (toliau – Konstitucinis Teismas) yra nurodęs, kad įstatymų leidėjas gali įstatymais numatyti nurodytas pareigas, nustatyti asmenų skyrimo į jas tvarką. Nustatydamas šias pareigas įstatymų leidėjas yra saistomas Konstitucijos 5 ir kituose straipsniuose įtvirtintos valdžių pusiausvyros bei Konstitucijos 109 straipsnio 2 dalyje įtvirtinto teisėjo ir teismų nepriklausomumo principų.¹ Įstatymų leidėjas Lietuvos Respublikos teismų įstatymo (toliau – Teismų įstatymas) 79 straipsnio 2 ir 3 dalyse įtvirtino analogišką Konstitucijos 112 straipsniui Lietuvos Aukščiausiojo Teismo skyrių pirmininkų skyrimo, o 81 straipsnio 1, 3 ir 7 dalyse – atleidimo procedūras.

2.4. Seimas, skirdamas ir atleisdamas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjus ir skyriaus pirmininkus, yra ribojamas Konstitucijoje nustatytų imperatyvų. Konstitucinis Teismas yra nurodęs, kad aiškinant Konstitucijos 115 straipsnyje įtvirtintą teisinį reguliavimą konstatuotina, kad jame yra nustatyti teisėjų atleidimo iš pareigų pagrindai (Konstitucinio Teismo 1994 m. gruodžio 22 d., 1995 m. gruodžio 6 d. nutarimai). Pagal šį straipsnį teisėjai yra atleidžiami iš pareigų šiais atvejais: kai teisėjas savo noru prašo būti atleistas iš pareigų, kai pasibaigia teisėjo įgaliojimų laikas arba teisėjas sulaukia įstatyme nustatyto pensinio amžiaus, kai teisėjo sveikatos būklė yra tokia, kad jis negali atlikti teisėjo pareigų, kai teisėjas jo sutikimu yra išrenkamas į kitas pareigas arba jo sutikimu perkeliamas į kitą darbą, kai teisėjas savo poelgiu pažemino teisėjo vardą, kai įsiteisėjo teisėją apkaltinęs teismo nuosprendis (Konstitucijos 115 straipsnio 1-6 punktai).

2.5. Konstitucijos 115 straipsnyje nustatyti teisėjų atleidimo iš pareigų atvejai ir pagrindai skiriasi *inter alia* tuo, kad vieni iš jų yra susiję vien su objektyvaus pobūdžio fakto nustatymu (konstatavimu), o kiti suponuoja ne tik atitinkamų faktų nustatymą (konstatavimą), bet ir jų vertinimą.²

2.6. Skiriant ar atleidžiant Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją arba šio Teismo ar skyriaus pirmininką Konstitucijos 112 straipsnio antroji ir penktoji dalys sistemiškai taikytinos su Konstitucijos 115 straipsnyje įtvirtintais teisėjų atleidimo pagrindais.

2.7. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo skyriaus pirmininko įgaliojimų trukmė pagal Teismų įstatymo 79 straipsnio 4 dalį – penkeri metai. Sistemiškai aiškinant šią nuostatą su Konstitucijos 115 straipsnyje nustatytais pagrindais Lietuvos Aukščiausiojo Teismo skyriaus pirmininkas gali

¹ Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1999 m. gruodžio 21 d. nutarimas Nr. 16/98.

² Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006 m. gegužės 9 dienos nutarimas Nr. 13/04-21/04-43/04, 15.3.1. punktas.

būti atleistas: 1) savo noru; 2) pasibaigus įgaliojimų laikui arba sulaukęs įstatyme nustatyto pensinio amžiaus; 3) dėl sveikatos būklės; 4) išrinkus į kitas pareigas arba jo sutikimu perkėlus į kitą darbą; 5) kai savo poelgiu pažemino teisėjo vardą; 6) kai įsiteisėja jį apkaltinęs teismo nuosprendis.

2.8. Konstitucijos 115 straipsnyje įtvirtinti teisėjų atleidimo pagrindai lemia, kad Seimas neturi konstitucinių įgaliojimų vienu metu atleisti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo skyriaus pirmininko iš jo einamų pareigų ir tuo pačiu metu jo nepaskirti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininku. Taip yra dėl to, kad Konstitucija, kartu ir ją įgyvendinantis Teismų įstatymas, nenumato galimybės atleisti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo skyriaus pirmininką ne Konstitucijos 115 straipsnyje numatytais pagrindais.

2.9. Konstitucinis Teismas yra nurodęs, kad Konstitucijoje yra įtvirtintas baigtinis teisėjų atleidimo iš pareigų pagrindų sąrašas, kad šis sąrašas negali būti išplėstas įstatymais ar kitais teisės aktais. <...> Konstitucijos 115 straipsnyje vartojama formuluotė „teisėjai atleidžiami įstatymo nustatyta tvarka“ reiškia ir tai, kad Teismų įstatyme nustatytos teisėjų atleidimo iš pareigų tvarkos privalo laikytis visi subjektai, kurie pagal Konstituciją ir Teismų įstatymą turi įgaliojimus spręsti teisėjų atleidimo iš pareigų klausimus arba Teismų įstatyme nustatytais būdais turi įgaliojimus dalyvauti sprendžiant teisėjų atleidimo iš pareigų klausimus. <...> Teismų įstatyme nustatydamas teisėjų atleidimo iš pareigų tvarką įstatymų leidėjas pagal Konstituciją turi tam tikrą diskreciją, tačiau nustatydamas šią tvarką įstatymų leidėjas negali *inter alia* paneigti ar suvaržyti Konstitucijoje įtvirtintų Respublikos Prezidento, Seimo, taip pat Konstitucijos 112 straipsnio penktojoje dalyje nurodytos specialios teisėjų institucijos konstitucinių įgaliojimų. Konstitucijos 84 straipsnio 11 punkte įtvirtinti Respublikos Prezidento, taip pat Konstitucijos 67 straipsnio 10 punkte įtvirtinti Seimo įgaliojimai formuojant teisminę valdžią – tai reikšmingas šių valstybės valdžios institucijų konstitucinio statuso elementas; nurodytų Respublikos Prezidento ar Seimo įgaliojimų šioje srityje pakeitimas ar apribojimas, taip pat nustatymas tokios šių įgaliojimų įgyvendinimo tvarkos, kad Respublikos Prezidento ar Seimo veiksmai būtų sąlygojami ar saistomi Konstitucijoje nenumatytų institucijų ar pareigūnų sprendimų, reikštų Respublikos Prezidento ar Seimo konstitucinės kompetencijos pasikeitimą.³

2.10. Dėl teisėjo įgaliojimų trukmės laiko prasme Konstitucinis Teismas yra nurodęs, kad Konstitucija ne tik įpareigoja įstatymų leidėją visų Konstitucijos 111 straipsnio pirmojoje dalyje nurodytų Lietuvos Respublikos teismų steigimą ir kompetenciją (taigi ir bendrosios kompetencijos teismų statusą, formavimą, įgaliojimų vykdymą (veiklą) bei jo garantijas, šių teismų teisėjų statusą ir t. t.) nustatyti įstatymu, bet ir *expressis verbis* įtvirtina to įstatymo pavadinimą – tai Teismų įstatymas. Taigi ir teisėjų bei teismų pirmininkų įgaliojimų trukmė turi

³ Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006 m. lapkričio 27 dienos nutarimas Nr. 10/04-12/04-18/04 A.

būti reglamentuojama būtent Teismų įstatymu. Teisėjo įgaliojimų trukmės reguliavimas įstatymu yra viena esminių teisėjo nepriklausomumo garantijų.⁴

2.11. Tiek Lietuvos Respublikos Prezidento dekretu, tiek Teisėjų tarybos nutarime buvo išreikšta šių subjektų valia atleisti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkę iš jos einamų pareigų tik su sąlyga, kad ji bus paskirta į šio teismo pirmininko pareigas. Atskirai balsuodamas dėl nutarimo „Dėl Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjos Sigitos Rudėnaitės atleidimo iš šio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkės pareigų ir jos skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininke“ 1 ir 2 straipsnių ir tokiu būdu atleidęs Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkę iš pareigų, jos nepaskirdamas į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininko pareigas, Seimas priėmė kitokį nutarimą, negu siūlė Respublikos Prezidentas ir svarbiausia teisėjų savivaldos institucija – Teisėjų taryba.

2.12. Apibrėždamas Teisėjų tarybos svarbą skiriant ir atleidžiant teisėjus, Konstitucinis Teismas išaiškino, kad formuojant teisėjų korpusą dalyvauja (taigi tam tikrus konstitucinius įgaliojimus turi) ir Konstitucijos 112 straipsnio penktojoje dalyje nurodyta speciali įstatymo numatyta teisėjų institucija. Formuojant teisėjų korpusą ši speciali teisėjų institucija (kuri, kaip minėta, yra svarbus teismo, kaip savarankiškos valstybės valdžios, savivaldos elementas) yra atsvara Respublikos Prezidentui kaip vykdomosios valdžios subjektui (Konstitucinio Teismo 1999 m. gruodžio 21 d., 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimai). Konstitucijoje įtvirtinti teisminės valdžios visavertiškumas, savarankiškumas, nepriklausomumas, konstitucinis valdžių padalijimo principas neleidžia minėtos specialios teisėjų institucijos konstitucinės paskirties ir funkcijų aiškinti taip, kad būtų paneigiamas arba ignoruojamas jos, kaip atsvaros Respublikos Prezidentui formuojant teisėjų korpusą, vaidmuo.⁵ <...> Šios specialios teisėjų institucijos konstitucinių įgaliojimų negali perimti ar pasisavinti joks pavienis pareigūnas (*inter alia* joks teisėjas ar kitas teisminės valdžios pareigūnas, jokio teismo pirmininkas), taip pat jokia kita institucija.⁶

2.13. Šiuo konkrečiu atveju Seimas, atleisdamas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkę, neperkeldamas jos į kitas pareigas, tokiam sprendimui negavo Teisėjų tarybos, kaip svarbiausio teisminę valdžią atstovaujančio subjekto, patarimo.

2.14. Seimas, atleisdamas Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkę nesant konstitucinio pagrindo, sumenkino konstitucines teisėjo ir teismų nepriklausomumo garantijas, nes sukūrė politinę-teisinę netikrumo būklę, kai potencialūs kandidatai į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjus (pavyzdžiui, paaukštinant Lietuvos

⁴ Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2009 m. gegužės 15 dienos nutarimas Nr. 13/04-21/04-43/04, 4.2 punktas.

⁵ Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006 m. gegužės 9 dienos nutarimas Nr. 13/04-21/04-43/04, 12 punktas.

⁶ Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006 m. gegužės 9 dienos nutarimas Nr. 13/04-21/04-43/04, 13 punktas.

apeliacinio teismo teisėjus) ar šio Teismo pirmininką atsiduria tokioje situacijoje, kai gali būti atleisti be konstitucinio teisinio pagrindo.

2.15. Konstitucinis Teismas taip pat yra pažymėjęs, kad pagal Konstitucijos 5 straipsnio 1 dalį Teismas vykdo valstybės valdžią – teisminę valdžią, kuri yra visavertė valstybės valdžia. Teismas – vienintelė iš valstybės valdžių, kuri yra formuojama ne politiniu, bet profesiniu pagrindu.⁷ <...> Teisėjų profesinės karjeros principo įgyvendinimas yra viena iš sąlygų, leidžiančių užtikrinti, kad aukštesnių grandžių teismų teisėjais būtų skiriami kuo aukštesnės profesinės kvalifikacijos asmenys, taigi užtikrinti ir tai, kad teisingumas bus vykdomas taip, kaip numato Konstitucija, kad bus deramai saugomos ir ginamos žmogaus teisės ir laisvės, kitos konstitucinės vertybės, kad bus įgyvendinama Konstitucijoje, jai neprieštaraujančiuose įstatymuose ir kituose teisės aktuose išreikšta teisė.⁸ Taigi Konstitucinės teisės doktrinoje pažymima, kad teisėjui, kuris sąžiningai atlieka savo pareigas, Konstitucijos 115 straipsnyje yra garantuota, kad jis nebus atleistas iš pareigų kitais, negu jame nustatytais pagrindais.⁹

2.16. Atleidus Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkę iš pareigų, nesant tam konstitucinio teisinio pagrindo, buvo paneigta konstitucinė idėja, jog teisminė valdžia yra formuojama ne politiniu, bet profesiniu pagrindu.

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Konstitucijos 105 ir 106 straipsniais, Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo įstatymo 63, 64 ir 65 straipsniais,

prašome ištirti:

ar Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimas Nr. XIII-2848 „Dėl Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjos Sigitos Rudėnaitės atleidimo iš šio teismo civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigų“ neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 112 straipsnio antrajai ir penktajai dalims, 115 straipsnio 4 punktui, teisinės valstybės, Konstitucijos viršenybės, valdžių padalijimo, teismo ir teisėjų nepriklausomumo principams.

PRIDEDAMA:

Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. balandžio 21 d. nutarimas Nr. XIII-2848 „Dėl Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjos Sigitos Rudėnaitės atleidimo iš šio teismo civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigų“











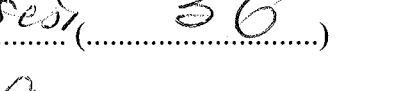

⁷Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2007 m. spalio 22 dienos nutarimas Nr. 38/04-39/04, 2 punktas.

⁸ Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2007 m. spalio 22 dienos nutarimas Nr. 38/04-39/04, 10 punktas.

⁹ Red. E. Jarašiūnas, V. Sinkevičius, J. Žilys, M. Vainiutė. *Lietuvos Konstitucinė Teisė*. Antroji laida, Registrų Centras, Vilnius, 2017 m., p. 629.

Seimo nariai:

Nr.	Vardas, pavardė	Parašas
1	Starys Šeolbaras	St. Šeolbaras
2	Julius Sabarauškas	Julius
3	Viktorija Čiužytė-Nieša	VCN
4	Gabulius Landišys	G. Landišys
5	Kęstutis Monvilis	K. Monvilis
6	Volgz Deimantė Braunienė	V. Deimantė
7	Teofil' Karmelėnas	T. Karmelėnas
8	Aistė Gedvilienė	A. Gedvilienė
9	Marius Razma	M. Razma
10	Edmundas Puznis	E. Puznis
11	Alantė Jozapaitė	A. Jozapaitė
12	Andrius Kupčinskas	A. Kupčinskas
13	Arvydas Pucinskas	A. Pucinskas
14	Silvija Jovaitė	S. Jovaitė
15	Tėja Liava	T. Liava
16	Antanas Kabała	A. Kabała
17	Renata Navakas	R. Navakas
18	Algis Statacenas	A. Statacenas
19	Regina Bruonaitė	R. Bruonaitė
20	MYKOLAS VILKAUSKAS	M. Vilkauskas
21	Mantas Adomėnas	M. Adomėnas
22	Bronislavos Motėlis	B. Motėlis
23	Emanuelis Zingeris	E. Zingeris
24	Karimantas Kerkėnis	K. Kerkėnis

25	Karys Starkevičius	
26	Juostas Džeingelis	
27	Rosa Petrauskienė	
28	Renė Bruškevytė	
29	Linas Barys	
30	Algirdas Juska	
31	Donilė Sakalėnė	
32	GINTARAS STROPONIČIUS	
33	Picardas Jūca	
34	GINTARAS NAJDEKNSKAS	
35	Žydruntė Povilėnaitė	
36	Vytautas Keturakis	

Tvirtinu Seimo narių parašus:

a) tvirtinamų parašų skaičius: 36 (36)

b) parašų tvirtinimo data 2020 04 29

Seimo Pirmininkas (arba jo pavaduotojas)

Seimo Pirmininkas
Pav. J. Štikonas
Pav. J. Štikonas



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

NUTARIMAS

DĖL LIETUVOS AUKŠČIAUSIOJO TEISMO TEISĖJOS SIGITOS RUDĖNAITĖS ATLEIDIMO IŠ ŠIO TEISMO CIVILINIŲ BYLŲ SKYRIAUS PIRMININKO PAREIGŲ

2020 m. balandžio 21 d. Nr. XIII-2848

Vilnius

Lietuvos Respublikos Seimas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 67 straipsnio 10 punktu, 112 straipsnio antrąja dalimi ir atsižvelgdamas į Lietuvos Respublikos Prezidento 2019 m. gruodžio 16 d. dekretą Nr. 1K-164 „Dėl teikimo Lietuvos Respublikos Seimui atleisti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją Sigitą Rudėnaitę iš šio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigų ir skirti ją Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininke“, n u t a r i a:

1 straipsnis.

Atleisti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją Sigitą Rudėnaitę iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigų.

Seimo Pirmininkas

Viktoras Pranckietis